BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
*Filijala/Podružnica Mostar*

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
*Филијала Мостар*

Broj: JN2-03-07-1-3697-9/20
Mostar, 21.1.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu od 9.12.2020. godine grupe ponuđača JP Bosanskohercegovačke šume, Sarajevo i Wald projekt, Bosanska Krupa izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 04/II-11-330-6/20 od 30.11.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke Izrada šumsko-privredne osnove za privatne šume na području Bosansko-podrinjskog kantona, ugovornog organa Ministarstvo za privredu Bosansko-podrinjskog kanona- Kantonalna uprava za šumarstvo, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj 21.1.2021. godine donio je

## R J E Š E N J E

1. Žalba od 9.12.2020. godine grupe ponuđača JP Bosanskohercegovačke šume, Sarajevo i Wald projekt, Bosanska Krupa, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

## O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ Ministarstvo za privredu Bosansko-podrinjskog kanona - Kantonalna uprava za šumarstvo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo otvoreni postupak javne nabavke Izrada šumsko-privredne osnove za privatne šume na području Bosansko-podrinjskog kantona, za koji je Obavještenje o nabavci broj 5897-1-2-2-3-1/20 objavljeno na Portalu javnih nabavki 8.7.2020. godine. Nakon provedenog postupka, ugovorni organ donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača 04/II-11-330-6/20 od 30.11.2020. godine, na koju je grupa ponuđača Bosanskohercegovačke šume Sarajevo i Wald projekt, Bosanska Krupa (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 9.12.2020. godine. Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 21.12.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je ožalbenom odlukom kao najpovoljniji ponuđač izabran „Šuma-Plan“ d.o.o. Banja Luka, čija ponuda iznosi 154.850,00 KM bez PDV-a i rokom izvršenja usluge u trajanju od 135 (stotinutridesetpet) dana od dana obostranog potpisivanja ugovora.

Žalitelj smatra da je ožalbena odluka nezakonita što obrazlaže sljedećim činjenicama:

U obrazloženju osporene odluke, ugovorni organ pokazuje upornost da ne postupi po dispozitivu Rješenja URŽ-a, kojim je u obrazloženju ukazano na nezakonito postupanje ugovornog organa, koji je i razlog za poništenje Odluke o odabiru najpovoljnijeg ponuđača. Konkretno radi se o uslovu iz tenderske dokumentacije tačka 1.4., a u vezi sa članom 47. ZJN- ispunjenje ekonomske i finansijske sposobnosti. Umjesto da postupi po Rješenju, ugovorni organ uporno i dosljedno ponavlja svoje stanovište kao i prilikom donošenja prve Odluke i na taj način ignoriše i odbija postupiti po Rješenju URŽ-a i ubjeđuje URŽ da je odabrani ponuđač ispunio sve uslove iz javnog poziva. Ugovorni organ je imao mogućnost shodno odredbi člana 115. ZJN da pokrene upravni spor pred Sudom BiH i ospori Rješenje URŽ-a, a ne da u postupku ponovnog odlučivanja objašnjava da je URŽ pogriješio prilikom donošenja Rješenja, te uzima sebi za pravo da u postupku ponovnog odlučivanja mijenja Rješenja URŽ-a. Tom prilikom ugovorni organ ukazuje Uredu i educira ga u tehničkom segmentu kako se vrši uvezivanje i pakovanje koverata i gdje je šta uvezano i dostavljeno.

Imajući u vidu navedeno, kao i činjenicu da su rješenja i zaključci URŽ-a konačni i izvršni i ukoliko na osnovu zahtjeva za odlaganje konačnog rješenja URŽ-a, Sud BiH nije donio posebno rješenje, kojim se odlaže izvršenje konačne odluke URŽ-a, ugovorni organ je dužan postupiti po rješenju URŽ-a na način i u rokovima predviđenim Zakonom o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH“, br. 29/02, 12/04, 93/9, 41/13 i 53/16).

Žalitelj navodi da je je uputio dopis ugovornom organu ukazujući mu na nezakonito ponašanje u smislu propuštanja zakonskih rokova.

Dokaz: mail od 03.11.2020. godine i od 26.11.2020. godine

Nadalje ugovorni organ uporno po svom nahođenju donosi kvalifikacije kako žalitelj ne ispunjava tražene uslove iz tenderske dokumentacije iz tačke 1.4. u pogledu ekonomske i finansijske sposobnosti. Očito da su ovi navodi iz obrazloženja proizvoljni i netačni i služe za eliminaciju žalitelja iz daljne procedure.

Ističe da je kao grupa ponuđača dostavio validnu dokumentaciju. Smatra da ugovorni organ ne razumije odredbe ZJN član 47. i 48. – 51. o ispunjavanju uslova, a suština je da grupa ponuđača zbirno-kumulativno ispunjava sve uslove utvrđene tenderskom dokumentacijom. Žalitelj je u kompletiranoj ponudi dostavio dokumentaciju iz tačke 1.4., kao i sve traženo.

U osporenoj odluci ugovorni organ problematizira i dovodi u pitanje da li ponuđač uopšte ima prava obavljati poslove koji su predmet javne nabavke. Ovaj uslov je tretiran tačkom 1.3. iz tenderske dokumentacije (član 47 ZJN) i glasi:

„Za ponuđača čije je sjedište izvan BiH: odgovarajući dokumenti koji odgovaraju zahtjevu iz člana 46. Zakona, a koji je izdat od nadležnog organa, sve prema važećim propisima zemlje sjedišta ponuđača/zemlje u kojoj je registriran ponuđač. Gore navedeni dokumenti priznaju se na teritoriji Bosne i Hercegovine, bez obzira na kojem nivou vlasti su izdati."

Žalitelj je traženu dokumentaciju uredno dostavio i zvuči nevjerovatno da se dovodi u pitanje osnovna djelatnost predstavnika Konzorcija J.P. „Bosanskohercegovačke šume" Sarajevo, koje je pravni sljednik prednika koji djelatnost izrade šumskoprivrednih osnova za državne i privatne šume izrađuje od 1948. godine.

Opreza radi dostavlja i dokaz:

Kopija registracije i Saglasnost FMPViŠ za obavljanje poslova izrade SGO.

Na osnovu naprijed izloženog smatra da je ugovorni organ u ponovnom odlučivanju, a po Rješenju URŽ-a ponovo donio nezakonitu Odluku. U potpunosti je ignorisao dispozitiv Rješenja kako postupiti u postupku ponovnog odlučivanja. Rješenjem URŽ-a je na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja ponuđač „Šuma-plan" Banja Luka okvalificiran kao ponuđač koji nije dostavio svu potrebnu dokumentaciju i kao takav se diskvalificira što je i obrazloženo u Rješenju. Žalitelj kao grupa ponuđača - konzorcij je kvalificiran kao ponuđač koji je ispunio sve uslove iz tendera, pa prema tome isti je trebao biti odabran kao najpovoljniji.

Sve je to ugovorni organ zanemario, odstupio od merituma iz Rješenja i odlučio po svom nahođenju i ponovo donio nezakonitu Odluku.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji žalbu, predlaže da istu u zakonskom roku proslijedi Uredu za razmatranje žalbi BiH. Žalitelj zahtijeva od Ureda za razmatranje žalbi BiH, da žalbu usvoji, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 04/II-11-330-6/20 od 30.11.2020. godine i predmet vrati ugovornom organu na ponovni postupak.

Ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Navod žalitelja da ugovorni organ „ponovo donosi nezakonitu odluku" odbacuje u potpunosti jer je isključivo Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, u žalbenom postupku, mjerodavan da odluči da li je neka odluka nezakonita. Ocjena žalitelja da ugovorni organ „pokazuje upornost da ne postupi po dispozitivu Rješenja URŽ-a" (broj: JN2-03-07-1-2267-8/20 od 08.10.2020. godine) je subjektivna i nije istinita jer je dispozitivom pomenutog Rješenja, između ostalog utvrđeno da se žalba usvaja i poništava Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 04/11-11-330/20 od 13.08.2020. godine i predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak. Ugovorni organ je u ponovnom postupku donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača postupajući po Rješenju Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine broj: 04/II-11-330-6/20 od 30.11.2020. godine i na taj način postupio u skladu sa dispozitivom navedenog Rješenja.

Komisija za provođenje postupka javne nabavke u predmetnom postupku je sačinila Zapisnik o svom radu u ponovnom postupku i utvrdila da ponuđač „ŠUMA PLAN" d.o.o. Banja

Luka ispunjava sve uslove tražene tenderskom dokumentacijom. Također, Komisija je utvrdila da grupa ponuđača/konzorcij ne ispunjava uslove za dalje učešće u postupku jer nije dostavljena Izjava, ovjerena kod nadležnog organa kojom se dokazuje pozitivno poslovanje za posljednje dvije poslovne godine, u smislu člana 47. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) tražena tačkom 1.4 tenderske dokumentacije.

Na osnovu Zapisnika Komisije i uvidom u aktuelni izvod iz sudskog registra (065-0-RegZ-20-003420 od 21.05.2020. godine) J.P. „Bosanskohercegovačke šume" p.o. Sarajevo, utvrđeno je da u istom nedostaje šifra djelatnosti, što upućuje da vodeći član konzorcija/grupe ponuđača, J.P. „Bosanskohercegovačke šume" p.o. nije dokazao pravo da obavlja profesionalnu djelatnost koja je u vezi sa predmetom nabavke. Prethodno iz razloga što pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, u vezi sa predmetnom nabavkom, imaju oni privredni subjekti koji su registrovani za obavljanje djelatnosti, koja se prema Odluci o klasifikaciji djelatnosti BiH 2010 („Službeni glasnik BiH", broj: 47/10) označava sa šifrom djelatnosti 02-40 - „Pomoćne usluge u šumarstvu".

U odnosu na obrazloženje Rješenja Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine (broj: JN2-03-07-1-2267-8/20 od 08.10.2020. godine) ističe da ugovorni organ nije u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača komentarisao Rješenje niti tvrdio da je Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine pogriješio. Primjenjujući načelo materijalne istine, utvrđene su činjenice i to da je u original ponudi odabranog ponuđača na stranici broj 37. sadržana „Izjava o finansijskom poslovanju u oblasti usluga koje su isti ili slični kao predmet javne nabavke u poslednje 2 (dvije) finansijske godine, odnosno za 2018. i 2019. godinu", broj: 114/19-07/20 od 24.07.2020. godine, ovjerena od strane nadležnog organa, koja predstavlja dokaz tražen tačkom 1.4. tenderske dokumentacije.

U odnosu na žalbene navode žalitelja, nije istinito da je žalitelj „dostavio dokumentaciju iz tačke 1.4., kao i sve traženo" iz već navedenog razloga i nedostavljanja Izjave iz tačke 1.4. tenderske dokumentacije. Napominje da ugovorni organ u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama provodi postupak javne nabavke i isključivo ugovorni organ utvrđuje da li ponuđači koji su dostavili ponude ispunjavaju uslove propisane tenderskom dokumentacijom ili ne. Ugovorni organ je cijeneći rad Komisije u ponovnom postupku ustanovio da je pravilno izvršena ocjena kvalifikovanosti ponuđača i ocjena prispjelih ponuda, te je u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, podzakonskim aktima i tenderskom dokumentacijom izvršen izbor najpovoljnijeg ponuđača.

Predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem osporava navode ugovornog organa i ističe da ostaje kod navoda iz žalbe.

Odabrani ponuđač je dostavio svoj odgovor na žalbu u kojem osporava navode žalitelja i ističe da je u svojoj ponudi za predmetni postupak javne nabavke dostavio svu traženu dokumentaciju, odnosno dokaze o ispunjenosti kvalifikacijskih uslova koja su traženi Tenderskom

dokumentacijom, između ostalog i Izjavu o pozitivnom poslovanju u posljednje dvije godine (2018. i 2019. godina) iz tačke 1.4. Tenderske dokumentacije, a koja je data pod punom krivičnom i materijalnom odgovornošću i koja je ovjerena 23.7.2020. godine kod nadležnog organa lokalne samouprave (Grad Banja Luka). Navedena izjava se nalazi na strani 37. ponude, što se može i provjeriti uvidom u original ponudu. Dostavljanjem ove izjave ponuđač „Šuma Plan" doo Banja Luka je u potpunost ispunio uslov iz tačke 1.4. Tenderske dokumentacije.

Ni sam žalitelj u svojoj žalbi na prvu Odluku o dodjeli ugovora nije naveo da pomenuta Izjava nije dostavljena, već da nije dostavljena Potvrda o solventnosti koju izdaju poslovne banke, a koja Tenderskom dokumentacijom nije ni tražena kao dokaz. Ovo se može provjeriti uvidom u Tendersku dokumentaciju za predmetnu javnu nabavku.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa, odabranog ponuđača i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **odbiti**.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava ožalbenu odluku jer ugovorni organ nije postupio u skladu s dispozitivom Rješenja ovog organa broj JN2-03-07-1-2267-8/20 od 8.10.2020. godine, ovaj organ je utvrdio da je navedenim rješenjem usvojio žalbu žalitelja, poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 04/II-11-330/20 od 13.8.2020. godine i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak. Uvidom u ožalbenu odluku utvrđeno je da je ugovorni organ u ponovnom postupku postupajući po rješenju ovog organa donio novu odluku kojom je kao najpovoljniji ponuđač izabran ponuđač Šuma plan, d.o.o. Banja Luka. S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ postupio u skladu s uputom ovog organa i donio novu odluku u predmetnom postupku javne nabavke, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

Žalitelj osporava prihvatljivost ponude odabranog ponuđača iz razloga što smatra da ponuđač nije postupio u skladu s tačkom 1.4. tenderske dokumentacije u vezi s članom 47. Zakona o javnim nabavkama za što ističe da je utvrđeno Rješenjem ovog organa broj JN2-03-07-1-2267-8/20 od 8.10.2020. godine. Ovaj organ ističe da je članom 104. stav (2) Zakona o javnim nabavkama propisano da URŽ nije dužan kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmet prethodne žalbe u istom postupku javne nabavke. Ugovorni organ je u ponovnom postupku donio novu odluku na koju je žalitelj izjavio žalbu, čime je osigurano pravo na pravnu zaštitu protiv odluke prvostepenog organa. S tim u vezi, ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju te je utvrdio da je tačkom 1.4. ugovorni organ propisao uslove i potrebne dokaze ekonomske i finansijske sposobnosti u smislu člana 47. Zakona, kojom je propisao da će ponuđač kao dokaz o ispunjavanju ekonomskih i finansijskih uslova dostaviti bilans stanja i bilans uspjeha

za posljednje dvije poslovne godine u običnoj kopiji sa izjavom ovjerenom kod nadležnog organa kojim treba dokazati pozitivno poslovanje u navedenim godinama poslovanja.
Dostavljene izjave ne mogu biti starije od 30 dana od dana predaje ponude u ovom postupku javne nabavke.
Dokaz se dostavlja kao obična kopija zajedno sa izjavom koju ovjerava ponuđač čija forma je propisana od Agencije za javne nabavke a čiji obrazac je sastavni dio ove tenderske dokumentacije.

Članom 47. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano je da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji može utvrditi minimalne uslove u pogledu ekonomske i finansijske sposobnosti ponuđača, kao i dokaze koji se zahtijevaju, a koji mogu biti, između ostalog:

c) poslovni bilansi ili izvodi iz poslovnih bilansa, za period ne duži od tri posljednje finansijske godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja u predmetnom segmentu, ako je ponuđač odnosno kandidat registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine, ako je objavljivanje poslovnog bilansa zakonska obaveza u zemlji u kojoj je kandidat/ponuđač registriran; u slučaju kada ne postoji zakonska obaveza u zemlji u kojoj je kandidat/ponuđač registriran, dužan je dostaviti izjavu ovjerenu od nadležnog organa;

d) izjavu o ukupnom prometu kandidata/ponuđača i, kada je to primjereno, o prometu u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora, za period ne duži od tri posljednje finansijske godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine; izjava koja se prilaže ovjerava se kod nadležnog organa.

S obzirom na citirane odredbe tenderske dokumentacije i Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ kao dokaz ekonomske i finansijske sposobnosti ponuđača zahtijevao bilanse stanja i uspjeha, ali i izjavu ovjerenu kod nadležnog organa kojom dokazuje svoje pozitivno poslovanje u određenom vremenskom periodu, u smislu člana 47. stav (1) tačka d) Zakona.

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača utvrđeno je da je na strani 37. dostavio Izjavu o finansijskom poslovanju u oblasti usluga koje su isti ili slični kao predmet javne nabavke u posljednje dvije finansijse godine 2018. i 2019. kojim dokazuje svoje pozitivno poslovanje, broj 114/19-07/20 od 24.7.2020. godine ovjerena od strane nadležnog organa uprave, na strani 39. Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 47. stav (1) tačka c) i (4) ZJN, na strani 41.-55. bilanse stanja i uspjeha za 2018. i 2019. godinu. čime je ispunio uslov iz tačke 1.4. tenderske dokumentacije, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

Žalitelj osporava razlog neprihvatljivost svoje ponude, jer smatra da kao grupa ponuđača ispunjava postavljene uslove ekonomske i finansijske sposobnosti iz tenderske dokumentacije. Uvidom u obrazloženje ožalbene odluke, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ naveo da je u ponovnom postupku, na osnovu pregleda i ocjenjivanja ponuda, Komisija utvrdila da u ponudi žalitelja nije dostavljena Izjava iz tačke 1.4. kojom treba dokazati svoje pozitivno poslovanje u navedenim godinama poslovanja. Odredbama tenderske dokumentacije je u svrhu dokazivanja ispunjenosti uslova u pogledu ekonomske i finansijske sposobnosti bilo neophodno dostaviti bilanse stanja i uspjeha, izjavu ovjerenu kod nadležnog organa kojom se dokazuje pozitivno

poslovanje za posljednje dvije poslovne godine, u smislu člana 47. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) kao i izjavu koju ovjerava ponuđač, čija forma je propisana od strane Agencije za javne nabavke i data u tenderskoj dokumentaciji, kojom ponuđač dokazuje istovjetnost običnih kopija bilansa stanja i bilansa uspjeha sa originalnim dokumentima. Zbog nedostavljanja navedene Izjave iz tačke 1.4. tenderske dokumentacije, utvrđeno je da grupa ponuđača/konzorcij ne ispunjava uslove daljeg učešća u postupku javne nabavke u smislu člana 68. Zakona o javnim nabavkama. Pregledom ponude konzorcija/grupe ponuđača je utvrđeno da uslove u pogledu ekonomske i finansijske sposobnosti članovi grupe ponuđača ne ispunjavaju ni djelimično, zbog činjenice poslovanja sa gubitkom J.P. „Bosanskohercegovačke šume" i nedostavljanja Izjave iz tačke 1.4. kojom se dokazuje pozitivno poslovanje u navedenim godinama poslovanja i koja treba biti ovjerena od strane nadležnog organa. Traženu izjavu 1.4. je trebao dostaviti član grupe ponuđača „WALD¬PROJEKT" d.o.o. Bosanska Krupa, čime bi članovi konzorcija/grupe ponuđača zbirno ispunili uslove ekonomske i finansijske sposobnosti utvrđene tenderskom dokumentacijom.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da u predmetnom postupku učestvuje kao grupa ponuđača i to JP Bosanskohercegovačke šume Sarajevo (vođa konzorcija) i Wald Projekt Bosanska Krupa (član konzorcija). Daljim uvidom utvrđeno je da je ponuđač na strani 19. dostavio Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 47. st. (1) tačka c) i (4) ZJN za vođu konzorcija JP Bosanskohercegovačke šume Sarajevo, na strani 20.-33. bilanse stanja i uspjeha za 2018. i 2019. godinu za JP Bosanskohercegovačke šume Sarajevo, na strani 34. Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 47. st.(1) tačka c) i (4) ZJN za člana konzorcija i Wald Projekt Bosanska Krupa, na strani 35.-42. bilanse stanja i uspjeha za 2018. i 2019. godinu za člana konzorcija Wald Projekt Bosanska Krupa. Imajući u vidu da je tačkom 1.4. tenderske dokumentacije zahtijevano dostavljanje izjave ovjerene kod nadležnog organa kojim treba dokazati pozitivno poslovanje u navedenim godinama poslovanja, a da žalitelj traženu izjavu nije dostavio ni za vođu ni za člana konzorcija, neosnovan je navod žalitelja da kao grupa ponuđača ispunjava sve uslove utvrđene tenderskom dokumentacijom.

Daljnjim uvidom u ožalbenu odluku utvrđeno je da se u obrazloženju ožalbene odluke navodi da je Komisija razmatrajući ponudu konzorcija/grupe ponuđača stava da u aktuelnom izvodu J.P. „Bosanskohercegovačke šume" p.o. Sarajevo navedene šifre djelatnosti ne odgovaraju šiframa djelatnosti koje se odnose na predmet ove javne nabavke. Pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, u vezi sa predmetnom nabavkom, imaju oni privredni subjekti koji su registrovani za obavljanje djelatnosti, koja se prema Odluci o klasifikaciji djelatnosti BiH 2010 („Službeni glasnik BiH", broj: 47/10) označava sa šifrom djelatnosti 02- 40 - „Pomoćne usluge u šumarstvu". Uvidom u Aktuelni izvod iz sudskog registra (065-0- RegZ-20-003420 od 21.05.2020. godine) J.P. „Bosanskohercegovačke šume" p.o. Sarajevo, je utvrđeno da nedostaje navedena šifra djelatnosti, što upućuje da vodeći član konzorcija/grupe ponuđača, J.P. „Bosanskohercegovačke šume" p.o. nije dokazao pravo da obavlja profesionalnu djelatnost koja je u vezi sa predmetom nabavke.

Uvidom u tendersku dokumentaciju utvrđeno je da je tačkom 1.3. propisano da je ponuđač u svrhu dokaza o ispunjavanju uslova iz člana 46. Zakona dužan dostaviti aktuelni izvod iz sudskog registra ili izjavu/potvrdu nadležnog organa iz koje se vidi da je registrovan za obavljanje

djelatnosti koja je predmet javne nabavke. U dijelu II tačka 1) tenderske dokumentacije utvrđen je predmet nabavke Usluge izrada šumsko-privredne osnove za privatne šume na području Bosansko-podrinjskog kantona, JRJN oznake predmeta nabavke: usluge vezane za šumarstvo 77230000-1.

Tačkom 1.6. propisano je da u slučaju da ponude dostavljaju grupe ponuđača dokumenti koji se odnose na ličnu sposobnost i sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti (tačka 1.3.) grupa ponuđača mora posebno dostaviti za svakog člana grupe ponuđača.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je na strani 14. dostavio Aktuelni izvod iz sudskog registra broj 065-0-RegZ-20-003420 od 21.5.2020. godine za vođu konzorcija JP Bosanskohercegovačke šume, Sarajevo, iz kojeg je vidljivo da je registrovan za djelatnost uzgoja i zaštite šuma, te uslužne djelatnosti u šumarstvu i iskorištavanje šuma. Na strani 15.-18. dostavljen je Aktuelni izvod iz sudskog registra za člana konzorcija Wald projekt, Bosanska Krupa, iz kojeg je vidljivo da je registrovan za uzgoj šuma i ostale djelatnosti u šumarstvu, pomoćne usluge u šumarstvu. Imajući u vidu da je tačkom 1.3. zahtijevano dostavljanje aktuelnog izvoda iz sudskog registra iz kojeg se vidi da je ponuđač registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke, pri čemu nije zahtijevano da bude registrovan za šifru djelatnosti 02- 40 Pomoćne usluge u šumarstvu, te da je žalitelj dostavio Aktuelni izvod iz sudskog registra i za vođu konzorcija i za člana konzorcija kojim dokazuje svoje pravo na obavljanje predmetne djelatnosti, navod žalitelja smatra se osnovanim.

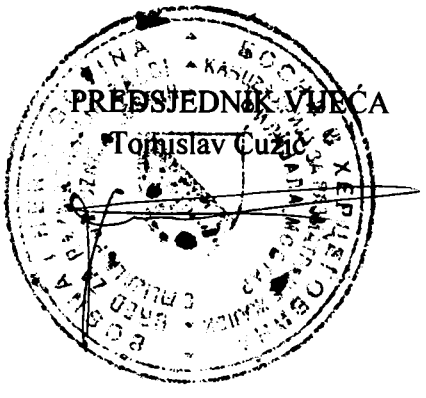
Imajući u vidu navedeno, ovaj organ konstatuje da je ugovorni u ožalbenoj odluci napravio propust kada je naveo da u aktuelnom izvodu J.P. „Bosanskohercegovačke šume" p.o. Sarajevo navedene šifre djelatnosti ne odgovaraju šiframa djelatnosti koje se odnose na predmet ove javne nabavke, ali da navedeno ne može uticati na drugačije rješenje stvari, s obzirom da je utvrđeno da je izabrani ponuđač dostavio izjavu traženu tačkom 1.4. tenderske dokumentacije i ostaje i dalje izabrani ponuđač, a da žalitelj nije dostavio izjavu ovjerenu kod nadležnog organa kojom treba dokazati pozitivno poslovanje u navedenim godinama poslovanja zahtijevanu tačkom 1.4. tenderske dokumentacje. S tim u vezi, žalba žalitelja je neosnovana, a sve u skladu s odredbom člana 228. stav (2) Zakona o upravnom postupku, kojim je propisano da će drugostepeni organ odbiti žalbu i kada nađe da je u prvostepenom postupku bilo nedostataka, ali da su takvi da nisu mogli uticati na rješenje glavne stvari.

S obzirom da je odbio žalbu, ovaj organ odbio je zahtjev za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

**Pouka o pravnom lijeku**

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
Tomislav Čuljić

Dostavljeno:
-Bosanskohercegovačke šume Sarajevo
-Ministarstvo za privredu BPK
-Šuma plan Banja Luka
-evidencija
-a/a